

AYUNTAMIENTO
Rincón de la Victoria

ALEGACIONES A LA PRUEBA TIPO TEST Y RESULTADO DE LA MISMA, CORRESPONDIENTE AL PROCESO SELECTIVO DE UNA PLAZA DE ARQUITECTO TÉCNICO CORRESPONDIENTE A LA OPE 2020.

Reunido el Tribunal Calificador para resolver las alegaciones presentadas bajo los números de registro 18162, 18189, 18264, 18268, 18369 y 18339, a la prueba tipo test y corrección de la misma en el proceso para la provisión en propiedad de una plaza de Arquitecto Técnico incorporada a la Oferta de Empleo Público correspondiente al año 2020, se procede a publicar el resultado de las alegaciones y la corrección de la primera prueba, tipo test:

ALEGACIONES

Se presentan alegaciones a las preguntas 18, 39, 49, 54, 76, 87, 94, 100 y Reserva 5, del test. Estudiadas las mismas se resuelve:

Pregunta 18:

Se desestima la alegación presentada. Confunde el alegante el término emisión del art. 80 de la Ley 39/2015, con el término remisión, del art. 28.

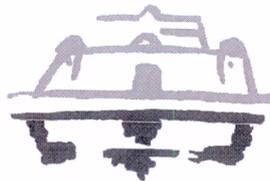
Según la literalidad del art. 28.2 párrafo 3º de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas *“Cuando se trate de informes preceptivos ya elaborados por un órgano administrativo distinto al que tramita el procedimiento, estos deberán ser remitidos en el plazo de diez días a contar desde su solicitud. Cumplido este plazo, se informará al interesado de que puede aportar este informe o esperar a su remisión por el órgano competente”*.

Pregunta 39:

Se estima la alegación presentada. Se pueden entender 2 respuestas como correctas (respuestas b) y c)), según el contenido del art. 15 del RD 1027/2007. Se anula la pregunta y se sustituye por la pregunta Reserva 1.

Pregunta 49:

Se desestima la alegación presentada y se mantiene la pregunta. La respuesta está dentro del temario, en concreto dentro del tema 64. La Orden FOM/3053/2008, es normativa de carácter estatal.



AYUNTAMIENTO
Rincón de la Victoria

Pregunta 54:

Se desestima la alegación presentada y se mantiene la pregunta. La respuesta propuesta por el Tribunal es correcta, tal y como viene establecido en el art. 1 del CTE DB-SI4, ya que en ningún caso se pueden aceptar como correctas las respuestas a) o b), siendo igualmente incorrecta la respuesta d), puesto que el concepto básico de la pregunta es que sea riesgo especial alto.

Pregunta 76:

Se desestima la alegación presentada y se mantiene la pregunta. El sentido de la pregunta es claro e inequívoco, siendo además, que en cualquiera de las soluciones que se pudieran dar, siempre al superar los 80 dB, como nivel medio de presión sonora estandarizado, ponderado A, se refiere a recintos ruidosos tanto en edificación industrial como en recintos de edificio de uso residencial, hospitalario o administrativo, en los que se realiza una actividad distinta a la realizada en el resto de recintos de edificio en el que se encuentra integrado.

Pregunta 87:

Se desestima la alegación presentada y se mantiene la pregunta. Tanto las respuestas a), b) y c) plantean claramente beneficios de la imprimación, siendo que la respuesta d) no ofrece beneficio alguno puesto que la capa de terminación es posterior a la imprimación y por tanto está expuesta a la radiación solar sin protección alguna.

Pregunta 94:

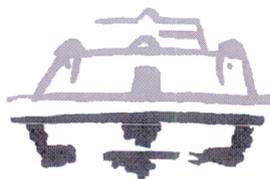
Se desestima la alegación presentada y se mantiene la pregunta. Desde la aparición de las cubiertas invertidas se puede eliminar la barrera de vapor. Al colocar el aislante por encima de la lámina impermeable, se evita el choque térmico que provoca la condensación al llegarse al punto de rocío. En cambio no puede prescindirse de la capa de protección, salvo que la propia lámina de impermeabilización ya contuviera esos elementos de protección.

Pregunta 100:

Se estima la alegación. Efectivamente, existe una actualización del CTE-BD-SUA1, en concreto en su artículo 2, es el que se determina que el resalto no será mayor de 4 mm. Se anula la pregunta y se sustituye por la pregunta Reserva 2.

Reserva 5:

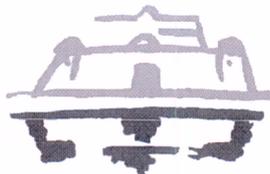
No se entra a resolver la alegación por no haber sido necesaria su utilización.



AYUNTAMIENTO
Rincón de la Victoria

Resueltas las alegaciones, se procede a la corrección de la prueba tipo test, otorgándose las siguientes puntuaciones:

| DNI | APELLIDOS Y NOMBRE | Punt_test |
|-----------|------------------------------------|---------------|
| ***6566** | Álvarez García, Rubén | 5 |
| ***3716** | Benítez Beuzón, María Rosario | NO PRESENTADO |
| ***8387** | Bolpillar Gutiérrez, Agustín | 5,375 |
| ***1820** | Carbonell Montalvo, Olga María | 4,375 |
| ***5364** | Chaves Álvarez, María Luisa | 3,25 |
| ***7068** | Chica Boza, Miguel Ángel | 3,125 |
| ***4025** | Corpas Estane, José Javier | 5,775 |
| ***6723** | Cubo Clemente, Sergio | NO PRESENTADO |
| ***8049** | De la Maza Alba, María Teresa | NO PRESENTADO |
| ***1985** | Díaz Garrido, Antonio | NO PRESENTADO |
| ***9644** | Díaz Salado, Silverio | 3,375 |
| ***9388** | Domínguez Moreno, Sofía | 1,775 |
| ***8667** | Enrique Fernández, José | NO PRESENTADO |
| ***7103** | Fernández Fernández, Antonio Jesús | 7,7 |
| ***6627** | Garay Díaz, Alfredo | 6,65 |
| ***3416** | Garrido Ruiz, Antonio | NO PRESENTADO |
| ***4824** | Giménez Alarcón, Miguel José | NO PRESENTADO |
| ***4677** | Granados Lara, Juan Ismael | 5,5 |
| ***0737** | Jiménez Fernández, Amanda | NO PRESENTADO |
| ***1847** | Liébana Pizarro, Jorge | 5,35 |
| ***5307** | López Pleguezuelos, Manuel | NO PRESENTADO |
| ***0896** | Maldonado Martín, José Antonio | NO PRESENTADO |
| ***9560** | Martín Curbelo, María Amparo | 4,675 |
| ***4193** | Martínez Colón, Andrés | NO PRESENTADO |
| ***4822** | Martínez Córdoba, Antonio | NO PRESENTADO |
| ***7144** | Martínez Gutiérrez, Javier | 4,875 |
| ***1511** | Matas Matas, Eva | 5,725 |
| ***6516** | Moreno Bastida, Rocío | 6,1 |
| ***5770** | Nogueira Díaz, José Ignacio | NO PRESENTADO |
| ***6685** | Nuñez Fernández, Almudena | 4 |
| ***4438** | Oller Martínez, Ignacio | 5,7 |
| ***2810** | Palma Lara, Patricia | 3,95 |
| ***8122** | Rodríguez López, María Carmen | 3,875 |
| ***8416** | Sáenz de Tejada Hitos, Pablo | NO PRESENTADO |
| ***6972** | Salazar Macías, Rafael | NO PRESENTADO |
| ***2603** | Sencianes Caro, Pedro José | 5,725 |
| ***5076** | Serrano Montoya, Beatriz | NO PRESENTADO |
| ***5920** | Toro Martín, Antonio Isidro | NO PRESENTADO |
| ***2253** | Torres Titos, María Sacramento | NO PRESENTADO |
| ***0337** | Valle Pulido, Ignacio | NO PRESENTADO |



AYUNTAMIENTO
Rincón de la Victoria

Contra las puntuaciones obtenidas en la prueba de conocimientos se otorga un plazo de alegaciones de dos días naturales desde la publicación del presente anuncio. Dichas alegaciones se presentarán en el Registro General de entrada del Ayuntamiento de Rincón de la Victoria o en su defecto en cualquier Registro establecido en la Ley 39/2015 (en este caso la alegación se adelantará por correo electrónico a rrhh@rincondelavictoria).

Tal y como establece la base sexta de las que rigen el proceso, el presente anuncio se publicará en la página web del Ayuntamiento (<https://www.rincondelavictoria.es/oep-2019/2020/2021>).

En Rincón de la Victoria a 12 de julio de 2022.

El Presidente del Tribunal,

D. Mario Fernández García.