



RESOLUCIÓN ALEGACIONES A LA SEGUNDA PRUEBA Y RESULTADO FINAL DEL PROCESO SELECTIVO DE CINCO PLAZAS DE AUXILIAR ADMINISTRATIVO CORRESPONDIENTES A LA OPE 2022.

Reunido el Tribunal Calificador para la resolución de las alegaciones presentadas tras la publicación de la resolución de reclamaciones realizada el día 7 de mayo de 2024, del proceso para la provisión en propiedad de 5 plazas de auxiliar de administrativo, turno libre, correspondientes al año 2022, cuya convocatoria fue publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga número 89, de 10 de mayo de 2023 y en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía número 95 de 22 de mayo de 2023, se informa que se ha procedido a publicar tanto en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento como en la Página Web www.rincondelavictoria.es, el resultado de las alegaciones a la segunda prueba, así como el resultado final del proceso selectivo.

Alegaciones presentadas a las notas otorgadas a la segunda prueba, tras la publicación de la resolución de reclamaciones realizada el día 7 de mayo de 2024.

El Tribunal clasifica las reclamaciones presentadas en dos tipos: las que han solicitado revisión con copia de su ejercicio o de otros compañeros/as a los cuales se les otorga una revisión presencial ante el Tribunal; y los que simplemente han solicitado una segunda revisión de su ejercicio.

En aplicación de los criterios de corrección establecidos en el acta del Tribunal Calificador de 2 de abril de 2024, éste adopta, por unanimidad, sobre cada una de ellas las siguientes decisiones:

RECLAMACIONES A LA REVISION ANTERIOR DE FECHA 24 DE ABRIL DE 2024:

A) CON REVISION PRESENCIAL Y COPIAS SOLICITADAS

1) Reclamación nº 11.632 y 11.721. Examen nº 1604.

La reclamación nº 11.632 se presenta antes de entregarle la copia del examen nº 4653, y la nº y 11.721, después de haber tenido acceso al examen. Ambas alegan a la puntuación otorgada al ejercicio 4653, en base a que :



- En el apartado 1.e) del primer ejercicio se le debería de haber detraído 0,50 puntos por no colorear propiamente en celeste. El tribunal desestima la alegación ya que la pregunta se encuentra bien contestada y el color señalado es de tono celeste o azulado pero lo importante es que esta señalado y cambia de color automáticamente al variar la cifra. Considerando la pregunta correctamente respondida y con 1 punto.
- Considera que el texto solo contiene un párrafo y que se le deberían de haber detraído 0,25 puntos. El tribunal considera que un párrafo puede estar constituido por una sola línea o varias, según la definición del reclamante, no estimando como párrafos las líneas introductorias de la presentación de los gráficos. El ejercicio con este criterio presenta 3 párrafos. Por lo que no varía la nota otorgada en este apartado de 1 punto.
- En cuanto al formato alegado se le otorgan 0,16 puntos ya que ha realizado correctamente la sangría de 2 centímetros.

En definitiva, el tribunal mantiene la calificación otorgada al ejercicio 4.653, **desestimando íntegramente la reclamación** presentada, que, por otra parte, no realiza ninguna reclamación sobre su examen nº 1.604.

2) Reclamación presentada bajo el número 11.626. Examen 4563..

Solicita la revisión de la puntuación otorgada, tanto en la pregunta 1.b. como en el texto y formato. El tribunal revisa en su presencia el examen otorgando las explicaciones pertinentes del porqué de su nota en cada pregunta, tras de lo cual se ratifica en la puntuación otorgada **desestimando la reclamación** en su integridad.

Si bien esta opositora no ha solicitado la revisión presencial ante el tribunal el hecho de que la reclamación de otro opositor verse sobre su ejercicio ha determinado su citación.

3) Reclamación presentada bajo el número 8.282. Examen 1.229.

Solicita copia del segundo ejercicio para proceder a la corrección del mismo. razón por la que se le cita para su corrección. El Tribunal procede a ello dándole las explicaciones correspondientes y respuesta a las preguntas de la opositora confirmando la calificación otorgada. Igualmente la traslada copia de su ejercicio vía email.

Desestima la reclamación, salvo en la solicitud de copia del examen.





4) Reclamación presentada bajo el nº 11.763. Examen nº 2.585.

Por parte del Tribunal se le informa que se le han detraído 0,25 puntos en el apartado 1.b) por haber realizado un gráfico de barras, como en todos los casos, ya que se considera que no representa bien la evolución año a año que se solicitaba en la pregunta.

En el apartado 1.e) se le detraen 0,50 ya que no ha puesto los países en celeste, que es el 50% de lo que se pedía.

En el formato se le detraen 0.28 puntos por no realizar la sangría ni la separación entre párrafos.

Se desestima la reclamación. No obstante se le hace entrega, vía email, de su propio examen y del de los siguientes opositores que ha solicitado: D. Pablo Barranco Rodríguez, Dª María Rosa Calvo Guerra, Dª Beatriz Medal López, D. Juan José Robles Torregrosa y Dª Patricia Rodríguez García.

5) Reclamacion presentada bajo el número 8.329. Examen 4.858.

No comparece.

6) Reclamación presentada bajo el número 11.630. Examen 5599.

Solicita revisión de los puntos 1.a) y b) y parte del formato de write.

El Tribunal procede a la revisión de la calificación otorgada tras la revisión realizada el 24 de abril pasado en resolución de la reclamación formulada por la opositora. Tras de lo cual confirma la puntuación conferida otorgando las explicaciones pertinentes y respondiendo a las preguntas que esta fórmula. No realiza bien la media requerida en la pregunta 1.a) al sumar la fila 7, ni la cifra de la celda A1 es la correcta ya que contiene la suma de todas las cifras incluida la fila 7.

Se debe resaltar que la opositora insiste en que el examen mostrado no corresponde con el que ella realizo al no tener un error que considera tener claro que cometió en la primera parte. En cambio sobre la segunda parte, texto y formato, no niega que no sea el de su ejercicio.

El Tribunal desestima la reclamación.





B) SOLO REVISION DE EXAMEN

7) Reclamación presentada bajo el nº 11.593, examen nº 3693.

Revisado el apartado 1.d), es correcto, por lo que se le otorga 1 punto al no habersele puntuado anteriormente.

En el apartado 2^a del texto, le faltan 4 líneas, 1 párrafo y 1 grafico, por lo que habría que detraerle 0,75 puntos y no 1 punto. Sube en este apartado 0,25 puntos.

En cuanto al formato le ha faltado la sangría y se le detraen 0,14 puntos.

Se le suben 1.25 puntos.

Se estima parcialmente la reclamación.

8) Reclamación presentada bajo el número 11.604. Examen 5.286.

Revisado el punto 1.b) el Tribunal confirma la puntuación otorgada ya que el grafico no visualiza la evolución de las visitas por países año a año como se requiere en la pregunta.

Se desestima la reclamación.

9) Reclamación presentada bajo el número 8.280. Examen 5.713.

Revisado el ejercicio el Tribunal confirma la puntuación otorgada en su sesión de 24 de abril del corriente, mantenido los mismos criterios que con anterioridad ya que en la celda A1 ha sumado dos veces el total, incluyendo la fila 7, no ha sumado la columna del año 2003 en el cálculo de la media y ha sumado también la fila 7.

En el apartado 1.d) realiza la media de los totales y no la media de las medias.

En cuanto al formato se le detraen 0,25 por la ausencia de separación entre párrafos de forma automática.

Se desestima la reclamación confirmando los criterios y puntuación otorgada en la sesión de 24 de abril de 2024.





10) Reclamación presentada bajo el número 11.755. Examen 4.305.

Critica el criterio de corrección de la pregunta 1.a) en cuanto a la detacción de 0,75 puntos por la no cumplimentación de la celda A1. Este es el criterio aprobado por el Tribunal y aplicado en todos los casos, siendo su importancia fundamental al tener que calcularse automáticamente y no manual.

Igualmente, en el 1.b) el criterio es detraer 0,25 puntos si se realiza un gráfico ya que este no visualiza la tendencia de visitas de las distintas nacionalidades año a año como se pide en la pregunta.

En el apartado 1.c) se ha vuelto a comprobar y el color no cambia automáticamente.

En cuanto al texto considera que se le está detrayendo dos veces por la misma causa, contenido escaso y falta de líneas. Estos son los criterios aprobados por el Tribunal de aplicación a todos los casos.

El Tribunal desestima la reclamación y confirma la calificación otorgada en su sesión de 24 de abril.

Resueltas las reclamaciones a la publicación realizada el día 7 de mayo de 2024, se procede a establecer las puntuaciones definitivas de la segunda prueba:

DNI	NOMBRE	APELLIDO1	APELLIDO2	2a PRUEBA
***2371**	JULIA MARIA	ALARCON	LIÑAN	5,22
***8905**	GABRIEL	ARGUDO	LOPEZ	2,46
***2603**	ANA AZAHARA	BADAS	LORENTE	7,61
***3419**	PABLO	BARRANCO	RODRIGUEZ	8,61
***4184**	TRINIDAD	BARRERA	RUBIO	0,94
***5473**	BLANCA	BOJ	CANO	4,86
***5252**	MARIA ROSA	CALVO	GUERRA	7,41
***5201**	RAQUEL	CALZADO	MURILLO	6,22
***8795**	ANTONIO	CAMACHO	VIDAL	0,30
***4084**	MIRIAN	CAPILLA	LUQUE	2,16
***8658**	MARIA SONIA	CARNERO	PEREZ	6,47
***1531**	LAURA	CONDE	VEGA	3,44
***9911**	ISABEL MARIA	CORDERO	CARRION	6,47
***5972**	BRUNO	CUADRADO	JIMENEZ	2,58
***7129**	CELIA	DELGADO	MARTIN	5,83
***7858**	DANIEL	DUEÑAS	RACERO	8,97
***2247**	ALFONSO AGUSTIN	EMBADE	URRUTIA	5,22
***5156**	MARIA DEL MAR	FERNANDEZ	GARCIA	6,86





AYUNTAMIENTO
Rincón de la Victoria

***6998**	MARIA DEL CARMEN	GALDEANO	ALVAREZ	4,11
***6913**	ANTONIA	GALVEZ	ORTEGA	2,08
***1624**	MARIA EUGENIA	GARCIA	BORRERO	2,47
***5172**	MANUELA	GARCIA	VERA	5,47
***7305**	MARIA JESUS	GOMEZ	RUEDA	5,61
***4699**	BEGOÑA	GRANADO	GARCIA	NO ENTREGA
***9168**	FRANCISCO	GUERRERO	GALLARDO	8,19
***4414**	MARIA BEATRIZ	INFANTE	ARREDONDO	5,58
***7792**	VIVIANE ANGELES	JAIME	RICO	NO ENTREGA
***3127**	AMPARO	JIMENEZ	BUENO	1,19
***4095**	MARIA ISABEL	JIMENEZ	CHAMIZO	6,86
***2365**	MARIA JOSE	JIMENEZ	VELASCO	4,36
***1239**	CARMEN DOLORES	JURADO	AMORES	2,69
***7669**	VIRGINIA	JURADO	FERNANDEZ	5,08
***6049**	JOSE MANUEL	LANZA	PEREZ-VALENZUELA	4,36
***3511**	ELISABETH	LOPEZ	GAITAN	4,08
***8773**	MARIA CARMEN	LOPEZ	GARCIA	6,50
***1667**	GERARDO	LOPEZ	PEDROSA	7,19
***1330**	DOLORES	LOZANO	LEBRÓN	1,50
***4134**	RAUL	MANCILLA	ESPARTAL	6,83
***5978**	MARIA DEL CARMEN	MARTIN	NAVAS	2,33
***7228**	BEATRIZ	MEDAL	LOPEZ	8,11
***4439**	FRANCISCA	MOLINA	GARCIA	2,00
***6711**	PALOMA	OJEDA	FERNANDEZ	2,47
***6223**	GLORIA ISABEL	PALOMO	ROMERO	5,11
***2693**	ANA SARAY	PASO	ATENCIA	3,94
***7460**	LORENA	RANDO	SANCHEZ	2,44
***9311**	ROCIO	RAYA	SALAMANCA	3,16
***9865**	JUAN JOSE	ROBLES	TORREGROSA	9,22
***9611**	PATRICIA	RODRIGUEZ	GARCIA	8,61
***7762**	RAFAEL	RODRIGUEZ	MARISCAL	5,86
***9952**	RAQUEL	ROSA	ARANDA	5,61
***7937**	BENJAMIN	RUEDA	LUNA	6,72
***3434**	MARINA	RUEDA	RUEDA	6,41
***2881**	MAGDALENA	RUIZ	CORDOBA	0,44
***9600**	MANUEL	SANCHEZ	JIMENEZ	6,36
***4148**	CAROLINA	SANTIAGO	RABANEDA	5,47
***8598**	MARIA VICTORIA	TRIVIÑO	AGUDO	5,25
***8731**	SILVIA	VILLA	GUERRERO	0,16



Así mismo, el Tribunal acuerda fijar las siguientes calificaciones por orden de puntuación a los opositores en la oposición (suma del primer ejercicio y segundo conforme a la media ponderada en el anexo de la convocatoria);

DNI	NOMBRE	APELLIDO 1	APELLIDO 2	1ª PRUEBA	2ª PRUEBA	1A (2pt)	1B (2pt)	1C (3pt)	1D (1pt)	1E (1pt)	Redacción (2pt)	Formato (1pt)	NOTA FINAL
***3419**	PABLO	BARRANCO	RODRIGUEZ	10	8,61	2	1,75	1	1	0	2	0,86	9,444
***9611**	PATRICIA	RODRIGUEZ	GARCIA	8,98	8,61	2	1,75	1	1	1	1	0,86	8,832
***7858**	DANIEL	DUEÑAS	RACERO	8,565	8,97	2	1,75	1	1	0,5	2	0,72	8,727
***7228**	BEATRIZ	MEDAL	LOPEZ	8,96	8,36	2	1,75	0,5	1	1	1,25	0,86	8,72
***5252**	MARIA ROSA	CALVO	GUERRA	9,16	7,91	2	1,75	1	1	1	1	0,16	8,66
***9865**	JUAN JOSE	ROBLES	TORREGROSA	8,17	9,22	2	2	1	1	1	1,5	0,72	8,59
***1667**	GERARDO	LOPEZ	PEDROSA	9,4	7,19	2	1,75	1	0	0	2	0,44	8,516
***4095**	MARIA ISABEL	JIMENEZ	CHAMIZO	9,245	6,86	1,25	1,75	0	1	0	2	0,86	8,291
***9168**	FRANCISCO	GUERRERO	GALLARDO	8,35	8,19	2	2	1	1	0	1,75	0,44	8,286
***5156**	MARIA DEL MAR	FERNANDEZ	GARCIA	9,05	6,86	2	0	1	1	0	2	0,86	8,174
***7937**	BENJAMIN	RUEDA	LUNA	9,04	6,72	1,25	1,75	1	0	0	2	0,72	8,112
***8773**	MARIA CARMEN	LOPEZ	GARCIA	8,84	7	1,25	1,75	0	1	1	1	1	8,104
***7305**	MARIA JESUS	GOMEZ	RUEDA	9,7	5,61	2	1,75	0	0	0	1	0,86	8,064
***4134**	RAUL	MANCILLA	ESPARTAL	8,685	6,83	2	1,75	1	1	0	0,5	0,58	7,943
***3434**	MARINA	RUEDA	RUEDA	8,87	6,41	2	1,75	1	1	0,5	0	0,16	7,886
***2603**	ANA AZAHARA	BADAS	LORENTE	8,53	6,86	0,5	1,75	1	0	1	1,75	0,86	7,862
***8598**	MARIA VICTORIA	TRIVIÑO	AGUDO	9,52	5,25	0,5	1,75	0	1	0	1	1	7,812
***2247**	ALFONSO AGUSTIN	EMBADE	URRUTIA	9,425	5,22	2	0	0	1	0	1,5	0,72	7,743
***5473**	BLANCA	BOJ	CANO	8,91	5,86	0,5	1,75	0	0	1	1,75	0,86	7,69
***6223**	GLORIA ISABEL	PALOMO	ROMERO	9,34	5,11	2	0	0	1	0	1,25	0,86	7,648
***8658**	MARIA SONIA	CARNERO	PEREZ	8,305	6,47	2	1,75	1	0	0	1	0,72	7,571
***4148**	CAROLINA	SANTIAGO	RABANEDA	8,94	5,47	2	1,75	0	0	0	1	0,72	7,552
***7762**	RAFAEL	RODRIGUEZ	MARISCAL	8,585	5,86	1,25	1,75	0	0	0	2	0,86	7,495
***2371**	JULIA MARIA	ALARCON	LIÑAN	8,885	5,22	1,25	0	1	0	1	1,25	0,72	7,419
***9911**	ISABEL MARIA	CORDERO	CARRION	8,025	6,47	2	1,75	0	1	0	1	0,72	7,403
***5172**	MANUELA	GARCIA	VERA	8,675	5,47	2	0	0	1	0	1,75	0,72	7,393
***9600**	MANUEL	SANCHEZ	JIMENEZ	8,05	6,36	1,25	1,75	1	0	0	1,5	0,86	7,374
***5201**	RAQUEL	CALZADO	MURILLO	8,085	6,22	1,25	1,75	0	0	1	1,5	0,72	7,339
***7669**	VIRGINIA	JURADO	FERNANDEZ	8,82	5,08	1,25	1,75	0	0	0	1,5	0,58	7,324
***4414**	MARIA BEATRIZ	INFANTE	ARREDONDO	8,405	5,58	1,25	1,75	0	0	0	2	0,58	7,275
***9952**	RAQUEL	ROSA	ARANDA	8,35	5,61	1,25	0	0,5	1	1	1	0,86	7,254
***7129**	CELIA	DELGADO	MARTIN	8,19	5,83	2	1,75	0	0	0	1,5	0,58	7,246
***1531**	LAURA	CONDE	VEGA	9,56	3,44	2	0	0	1	0	0	0,44	NO SUPERADO
***2365**	MARIA JOSE	JIMENEZ	VELASCO	8,85	4,36	2	0	0	0	0	1,5	0,86	NO SUPERADO
***3511**	ELISABETH	LOPEZ	GAITAN	8,76	4,08	2	0	1	0	0	0,5	0,58	NO SUPERADO
***6049**	JOSE MANUEL	LANZA	PEREZ-VALENZUELA	8,33	4,36	2	0	0	1	0	0,5	0,86	NO SUPERADO
***5972**	BRUNO	CUADRADO	JIMENEZ	9,44	2,58	2	0	0	0	0	0	0,58	NO SUPERADO
***6711**	PALOMA	OJEDA	FERNANDEZ	9,42	2,47	1,25	0	0	0	0	0,5	0,72	NO SUPERADO
***6998**	MARIA DEL CARMEN	GALDEANO	ALVAREZ	8,325	4,11	1,25	1,5	0	0	0	0,5	0,86	NO SUPERADO
***2693**	ANA SARAY	PASO	ATENCIA	8,245	3,94	2	0	0	1	0	0,5	0,44	NO SUPERADO
***7460**	LORENA	RANDO	SANCHEZ	8,965	2,44	0,5	0	0	1	0	0,5	0,44	NO SUPERADO
***1239**	CARMEN DOLORES	JURADO	AMORES	8,69	2,69	2	0	0	0	0	0,25	0,44	NO SUPERADO
***5978**	MARIA DEL CARMEN	MARTIN	NAVAS	8,785	2,33	1,25	0	0	0	0	0,5	0,58	NO SUPERADO
***8905**	GABRIEL	ARGUDO	LOPEZ	8,65	2,46	0,5	0	0,8	1	0	0	0,16	NO SUPERADO
***9311**	ROCIO	RAYA	SALAMANCA	7,99	3,16	2	0	0	1	0	0	0,16	NO SUPERADO
***6913**	ANTONIA	GALVEZ	ORTEGA	8,605	2,08	0,5	0	0	0	0	1	0,58	NO SUPERADO
***1624**	MARIA EUGENIA	GARCIA	BORRERO	8,29	2,47	1,25	0	0	0	0	0,5	0,72	NO SUPERADO





AYUNTAMIENTO
Rincón de la Victoria

***4084**	MIRIAN	CAPILLA	LUQUE	8,345	2,16	2	0	0	0	0	0	0,16	NO SUPERADO
***4439**	FRANCISCA	MOLINA	GARCIA	8,265	2	2	0	0	0	0	0	0	NO SUPERADO
***1330**	DOLORES	LOZANO	LEBRÓN	8,575	1,5	0,5	0	0	1	0	0	0	NO SUPERADO
***4184**	TRINIDAD	BARRERA	RUBIO	8,65	0,94	0	0	0	0	0	0,5	0,44	NO SUPERADO
***8731**	SILVIA	VILLA	GUERRERO	8,95	0,16	0	0	0	0	0	0	0,16	NO SUPERADO
***3127**	AMPARO	JIMENEZ	BUENO	8,175	1,19	0,5	0	0	0	0	0,25	0,44	NO SUPERADO
***8795**	ANTONIO	CAMACHO	VIDAL	8,685	0,3	0	0	0	0	0	0	0,3	NO SUPERADO
***2881**	MAGDALENA	RUIZ	CORDOBA	8,085	0,44	0	0	0	0	0	0	0,44	NO SUPERADO

Por lo que este Tribunal acuerda proponer para su nombramiento como funcionarios de carrera de la escala de administración general, subescala Auxiliar, a los siguientes opositores/as:

- D. Pablo Barranco Román.
- Dª Patricia Rodríguez García.
- D. Daniel Dueñas Racero.
- Dª Beatriz Medal López.
- Dª María Rosa Calvo Guerra.

Así mismo acuerda, conforme a la base séptima de las de la convocatoria designar a los siguientes opositores/as, por orden decreciente de puntuación para integrar la bolsa de trabajo al objeto de cubrir interinamente, vacantes, bajas, sustituciones, etc:

DNI	NOMBRE	APELLIDO1	APELLIDO2	NOTA FINAL
***9865**	JUAN JOSE	ROBLES	TORREGROSA	8,59
***1667**	GERARDO	LOPEZ	PEDROSA	8,516
***4095**	MARIA ISABEL	JIMENEZ	CHAMIZO	8,291
***9168**	FRANCISCO	GUERRERO	GALLARDO	8,286
***5156**	MARIA DEL MAR	FERNANDEZ	GARCIA	8,174
***7937**	BENJAMIN	RUEDA	LUNA	8,112
***8773**	MARIA CARMEN	LOPEZ	GARCIA	8,104
***7305**	MARIA JESUS	GOMEZ	RUEDA	8,064
***4134**	RAUL	MANCILLA	ESPARTAL	7,943
***3434**	MARINA	RUEDA	RUEDA	7,886
***2603**	ANA AZAHARA	BADAS	LORENTE	7,862
***8598**	MARIA VICTORIA	TRIVIÑO	AGUDO	7,812
***2247**	ALFONSO AGUSTIN	EMBADE	URRUTIA	7,743
***5473**	BLANCA	BOJ	CANO	7,69
***6223**	GLORIA ISABEL	PALOMO	ROMERO	7,648
***8658**	MARIA SONIA	CARNERO	PEREZ	7,571
***4148**	CAROLINA	SANTIAGO	RABANEDA	7,552
***7762**	RAFAEL	RODRIGUEZ	MARISCAL	7,495
***2371**	JULIA MARIA	ALARCON	LIÑAN	7,419
***9911**	ISABEL MARIA	CORDERO	CARRION	7,403
***5172**	MANUELA	GARCIA	VERA	7,393
***9600**	MANUEL	SANCHEZ	JIMENEZ	7,374
***5201**	RAQUEL	CALZADO	MURILLO	7,339
***7669**	VIRGINIA	JURADO	FERNANDEZ	7,324





AYUNTAMIENTO
Rincón de la Victoria

***4414**	MARIA BEATRIZ	INFANTE	ARREDONDO	7,275
***9952**	RAQUEL	ROSA	ARANDA	7,254
***7129**	CELIA	DELGADO	MARTIN	7,246

En Rincón de la Victoria a fecha de firma electrónica.
El Secretario del Tribunal Calificador.
(firmado electrónicamente)
D. Miguel Berbel García.

