



RESOLUCIÓN ALEGACIONES A LAS PUNTUACIONES OTORGADAS A LA PRUEBA DE CONOCIMIENTOS CORRESPONDIENTE AL PROCESO SELECTIVO DE TRES PLAZAS DE POLICÍA LOCAL CORRESPONDIENTES A LA OPE 2024.

Reunido el Tribunal Calificador en sesiones de 17 y 18 de diciembre de 2024, para la resolución de las alegaciones presentadas a las puntuaciones otorgadas a la prueba de conocimientos, del proceso para la provisión en propiedad de 3 plazas de Policía Local correspondientes al año 2024, cuya convocatoria fue publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga número 100 de 24 de mayo de 2024, en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía número 119 de 3 de junio de 2024 y en las correspondientes modificaciones de errores, se informa que se ha procedido a publicar tanto en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento como en la Página Web www.rincondelavictoria.es, las puntuaciones definitivas de la prueba de conocimientos, y el resultado de las alegaciones presentadas.

ALEGACIONES

Presentadas alegaciones al Anuncio de 12 de diciembre, por el que se da publicidad a las puntuaciones otorgadas a la prueba de conocimientos, el Tribunal Calificador, por unanimidad, tiene a bien resolver las alegaciones presentadas, adoptando por unanimidad, sobre cada una de ellas, las siguientes decisiones, haciendo constar que el Tribunal Calificador, va a resolver las alegaciones de manera escrita, sin realizar una corrección de carácter presencial.

Alegación presentada bajo el número de registro 30314, por el aspirante MGP.

Solicita el aspirante la modificación de la puntuación otorgada al tipo test, por error en la misma. De otro lado, solicita la corrección del supuesto práctico.

Vuelto a corregir la prueba tipo test, se observa error en la corrección, habiéndose otorgado una puntuación de 4,95 puntos, cuando en realidad el aspirante debe obtener la puntuación de 5,15 puntos.

A la vista de lo expuesto, se estima parcialmente la alegación presentada, modificando la puntuación obtenida en la prueba tipo test, a 5,15 puntos, pero se deniega la solicitud de corrección del supuesto práctico a la vista de que no está entre las 24 notas más altas de la prueba test, conforme a lo establecido en el ANEXO A.1.A)



Alegación presentada bajo número de registro 30431, por el aspirante AGS.

Solicita el aspirante la modificación de la puntuación otorgada al tipo test, por error en la misma.

Vuelto a corregir la prueba tipo test, se mantiene la puntuación otorgada, ya que el aspirante en la primera pregunta reserva, determina como correcta la opción A, cuando el Tribunal Calificador, expuso en voz alta, que la pregunta reserva 1, debía responderse marcando como correcta una de las opciones E, F, G, H, tal y como se determinaba en las preguntas test aportadas a los aspirantes.

A la vista de lo expuesto, el Tribunal Calificador por unanimidad, resuelve la desestimación de la alegación presentada, manteniendo la nota otorgada al aspirante a la prueba tipo test.

Alegación presentada bajo número de registro 30426, por el aspirante RVM.

Alega el aspirante disconformidad con la calificación otorgada al supuesto práctico, solicita la remisión de la prueba y de los criterios de corrección, así como la modificación de la puntuación otorgada.

Con respecto a sus alegaciones, solo expone el tema del incumplimiento del horario de cierre del local, entendiendo que no procede la denuncia y por tanto, la aplicación de la medida cautelar de cierre, puesto que entiende que la intervención se sucede en la noche del viernes al sábado, por eso en su desarrollo, permite al responsable del local que emplee media hora para el desalojo, cuando el exceso de horario, era ya de una hora, pues siendo la madrugada del jueves al viernes, debería haber estado cerrado a las 03:00.

A la vista de lo expuesto, El Tribunal Calificador, por unanimidad, una vez vuelto a corregir el supuesto práctico, resuelve desestimar la alegación presentada, manteniendo la nota otorgada al supuesto práctico. Igualmente, se le remitirá copia de su ejercicio práctico por email, haciendo constar que los criterios de corrección ya han sido publicados mediante anuncio de 12 de diciembre pasado.

Alegación presentada bajo número de registro 30340, por el aspirante AMR.

Alega el aspirante disconformidad con la calificación otorgada al supuesto práctico, solicita la remisión de la prueba y de los criterios de corrección, así como la modificación de la puntuación otorgada.

Primera pregunta.- No la desarrolla al completo. Comete error en la calificación del E.P. Cuando habla de la intervención por el Delito de Cohecho, habla de tentativa. No procede a su detención. Es más, le indica "*que no lo haga más*". Es decir, muy deficiente. Traslada al menor al Centro de Internamiento y realiza informe al Servicio de Atención al Menor. Por lo tanto, dispone una medida improcedente. En lugar de corregir la infracción de tenencia de arma prohibida por el ámbito administrativo, lo judicializa y procede a la detención del componente del Servicio de Admisión. Error muy grave, pues lleva a cabo una detención ilegal,



dado que el sujeto está plenamente identificado, por tanto, con domicilio conocido y por tanto da fianza bastante de que no eludirá la acción de la justicia.

Segunda pregunta.- El error más significativo en lo que a las infracciones administrativas se refiere, es que no procede a denunciar por el incumplimiento de horario de cierre, dado que entiende que el servicio se produce en la noche del viernes al sábado y no del jueves al viernes como dispone el ejercicio.

Tercera pregunta.- Esta pregunta no ha acertado ninguna de las infracciones penales. No desarrolla nada del quebrantamiento de condena del menor fugado del C.I. Igualmente habla de tentativa de Delito de Cohecho y lo más grave que procede a la detención del miembro del Servicio de Admisión por portar la defensa extensible. En esta pregunta obtuvo, por unanimidad un 0.

A la vista de lo expuesto, El Tribunal Calificador, por unanimidad, una vez vuelto a corregir el supuesto práctico, resuelve desestimar la alegación presentada, manteniendo la nota otorgada al supuesto práctico. Igualmente, se le remitirá copia de su ejercicio práctico por email, haciendo constar que los criterios de corrección ya han sido publicados mediante anuncio de 12 de diciembre pasado.

Alegación presentada bajo número de registro 30344, por el aspirante ACS.

Alega el aspirante disconformidad con la nota otorgada al supuesto práctico.

Primera pregunta.- Se entiende que no procede a denunciar por el horario de cierre y por tanto, la aplicación de la medida cautelar de cierre, puesto que entiende que la intervención se sucede en la noche del viernes al sábado, debería haber estado cerrado a las 04:00 horas. Ya había un exceso de horario de una hora, ya que siendo la madrugada del jueves al viernes, debería haber cerrado a las 03:00 horas. No procede a la detención del menor, y confecciona acta de exploración del mismo, en lugar de comparecencia, limitándose a entregarlo a las personas que se personen en el lugar y ejerzan su tutela, curatela o guardia. Respecto de la trascendencia de música, no la denuncia ni por la Ordenanza Municipal ni por la GICA.

Segunda pregunta.- No desarrolla las medidas cautelares porque no procede al desalojo del local, dado que permite media hora del más para proceder al desalojo, cuando el cierre debió de ser a partir de las 3 horas.

Tercera pregunta.- No desarrolla la intervención del menor fugado. En lugar de delito de quebrantamiento, determina que ha cometido un delito de fuga.

A la vista de lo expuesto, El Tribunal Calificador, por unanimidad, una vez vuelto a corregir el supuesto práctico, resuelve desestimar la alegación presentada, manteniendo la nota otorgada al supuesto práctico.



Alegación presentada bajo número de registro 30669, por el aspirante DGA.

Presenta el aspirante escrito el día 17 de diciembre de 2024, interponiendo recurso de reposición por entender que se ha vulnerado su derecho a presentar plazo de alegación, dado que entiende que el plazo para resolver es de únicamente 2 días, cuando en realidad, según lo establecido en la Ley 39/2015, se debe de conferir un plazo de 10 días para alegaciones.

Dicho escrito, que debe de ser entendido, en cualquier caso, como de recurso de alzada, conforme a lo establecido en el art. 121 de la Ley 39/2015, y debería de ser desestimado, ya que en los procesos de selección rigen los criterios establecidos en las bases de la convocatoria, en particular para este extremo, la base sexta de las que rige la convocatoria.

Entrando en el fondo de la alegación, considera el aspirante que ha existido un error en la corrección de la prueba tipo test, debiendo de obtener una nota tipo en el ejercicio tipo test de 5,4 puntos.

Corregida la prueba tipo test por el Tribunal, se detecta error en la corrección, debiendo de tener la puntuación de 5,4 puntos.

Dicho error, debe de ser entendido como un error material, conforme a lo establecido en el art.109, por lo que el Tribunal Calificador, puede rectificarlo en cualquier momento de oficio.

Expuesto lo anterior, el Sr. Presidente del Tribunal, cita al resto de miembros del tribunal que se constituye de manera telemática el día 18 de diciembre, procediendo a corregir el supuesto práctico, otorgándole una nota de 3,5 puntos, y por lo tanto, no apto.

Resueltas las alegaciones se procede a publicar las puntuaciones definitivas a la prueba de conocimientos:

D.N.I.	Aspirante	TEST
***5175**	AGUILAR FERNÁNDEZ, JORGE	4,15
***6900**	ALARCÓN RAMOS, DIMA NICOLÁS	3,4
***3045**	ALCOHOLADO LÓPEZ, JESÚS	6,9
***4291**	AMADOR FERNÁNDEZ, ÓSCAR	3,75
***8476**	ARROYO PRADOS, FRANCISCO	4,65
***6679**	BALLESTEROS LEDESMA, MARÍA	3,15
***2907**	BARRABINO FERRER, RAÚL	4,15
***8762**	BEDOYA GONZÁLEZ, CARMEN	4,05
***8625**	BERLANGA ROJAS, ANDRÉS	5,5
***5016**	BONILLA DELGADO, ENRIQUE	6,8
***5249**	BOSCH LUQUE, PABLO	4,4
***4569**	CALVO LÓPEZ, JUAN JOSÉ	3,25
***8970**	CALVO OLMO, DARÍO	8,05
***5384**	CANTOS PÉREZ, ALFONSO	2,2
***5796**	CINTAS SOTO, ANTONIO	7,1
***7226**	CUENCA LÓPEZ, JUAN JESÚS	4,7
***5015**	CUETO FLORIDO, SERGIO	2,7



AYUNTAMIENTO
Rincón de la Victoria

***6642**	DÍAZ ORTIZ, EVELYN	3,5
***9032**	DOBLAS GALACHO, LIDIA MARÍA	4,7
***9137**	DOMINGO GALAZO, ÁLVARO	5,4
***3730**	DONAIRE LOZANO, ALEJANDRO	3,5
***3322**	FERNÁNDEZ RUIZ, EVA MARÍA	4,9
***5466**	FERNÁNDEZ SANTIAGO, JUAN CARLOS	4,55
***4603**	FERNÁNDEZ VENEGAS, DANIEL	3,85
***9240**	GARCÍA CANO, JESÚS ALBERTO	5,2
***9316**	GARCÍA GONZÁLEZ, ALBERTO	5,05
***2789**	GARCÍA GONZÁLEZ, JOSÉ ANTONIO	3,5
***9824**	GARCÍA RODRÍGUEZ, LUIS	2,75
***9507**	GARIJO SÁNCHEZ, CAROLINA	1,9
***2641**	GARRIDO NÚÑEZ, ANTONIO MANUEL	3,75
***2755**	GIL REPISO, DANIEL	2,25
***8254**	GONZÁLEZ ALARCÓN, MIGUEL	2,15
***1520**	GONZÁLEZ NARBONA, ÁLVARO	5,7
***4473**	GONZÁLEZ NARBONA, JOSÉ	5,4
***3190**	GUZMÁN SOTO, ALEJANDRO	5,45
***5731**	HARO GÁLVEZ, FRANCISCO JAVIER	2,65
***3047**	LAVELA MONTES, FERNANDO	7,55
***8502**	LOPERA LUQUE, JOSÉ DOROTEO	1
***2582**	LUCENA ALARCÓN, SERGIO	3,9
***9699**	LUQUE ÁLVAREZ, JOSÉ MANUEL	5,5
***5402**	LUQUE MIÑARRO, ANA	4,4
***3134**	MARÍN GUTIÉRREZ, ESTEFANÍA	5,9
***2609**	MARTÍN RÍOS, ANTONIO JESÚS	4,05
***2755**	MARTÍN RODRÍGUEZ, ALEJANDRO	7,35
***7030**	MATÉ ALBA, MOISÉS	3,4
***4825**	MÉRIDA GIL, ANTONI JESÚS	2,35
***5075**	MORENO GUTIÉRREZ, YERAI	2,7
***3702**	MORENO PULIDO, VICTOR ALEJANDRO	6,95
***2476**	MORENO ROMERO, MARÍA JOSÉ	2,9
***2198**	MORILLO DOROTEO, ANDREA	4,25
***3292**	NATERA DÍAZ, JORGE	1,75
***9897**	OLÉA VALDERRAMA, IVÁN	1,85
***2992**	OROZCO LÓPEZ, CARMEN ROCÍO	3,95
***6736**	ORTIZ SÁNCHEZ LA FUENTE, FRANCISCO JAVIER	5,4
***9852**	PANCHÓN DELGADO, JAIME	0,4
***3936**	PEINADO GÓMEZ, MANUEL	5,15
***7266**	PLAZA ALBIOL, DIANA	3,8
***9662**	PULIDO ROSA, JOSÉ CARLOS	4,7
***9820**	RANDO REYES, JUAN CARLOS	5,3
***3856**	RECIO PELÁEZ, SERGIO	4,05
***4894**	RISQUEZ VARGAS, MIGUEL ÁNGEL	5,55
***3442**	ROBLES BLANCA, DAVID	2,85
***9908**	RODRÍGUEZ LEÓN, PEDRO ANTONIO	7
***1464**	RODRÍGUEZ ROCA, NATALIA MARÍA	3,5
***4251**	ROMERO FLORIDO, DANIEL	4,1
***6851**	ROMERO RUIZ, PAULA	1,6
***3803**	RUEDA CABELLO, PABLO	3,95
***9892**	RUEDA IZQUIERDO, ALICIA	5,4
***5224**	RUIZ CAÑETE, JESÚS	1,85
***9788**	SÁNCHEZ ALMANAZI, JOSÉ MANUEL	1,2
***8196**	SÁNCHEZ GÓMEZ, JOSÉ LUIS	5,85
***3111**	SANTIAGO GONZÁLEZ, SANDRA	5,2
***5259**	SARMIENTO LOBATO, SAMUEL	6,4
***5713**	SEGURA LARA, JOSÉ JORDÁN	4,25



AYUNTAMIENTO
Rincón de la Victoria

***2440**	SOLANO RUIZ ZAFRA, FRANCISCO	2,6
***4351**	SOLER SÁNCHEZ, MARINA	6,95
***4063**	SOLER VALLEJO, JUAN	5,5
***9836**	SOLÍS CONEJO, MARÍA DEL MAR	3,95
***9355**	TAMAYO CRIADO, FRANCISCO	1,75
***8409**	TORRES VILLAMOR, ÁNGEL	2,05
***6047**	VALDERAS MILLA, RAÚL	5,3
***1012**	VALENTÍN TIRADO, FRANCISCO JOSÉ	4,3
***7564**	VALENZUELA ALARCÓN, ÁLVARO	4,45
***6611**	VALLEJO NAVAS, ALBA MARINA	5
***9515**	VALLEJOS GONZÁLEZ, PAOLA	7,55
***9423**	ZAMORANO BÉJAR, ÁLVARO	2,55

D.N.I.	Aspirante	TEST	SUPUESTO	CONOCIMIENTOS
***3702**	MORENO PULIDO, VICTOR ALEJANDRO	6,95	4,375	No apto
***9699**	LUQUE ÁLVAREZ, JOSÉ MANUEL	5,5	4,5	No apto
***0025**	DEGLANZA ROJAS, ANDRÉS	5,5	0	5,75
***5016**	BONILLA DELGADO, ENRIQUE	6,8	7,375	7,0875
***8970**	CALVO OLMO, DARIÓ	8,05	5,8125	6,93125
***4351**	SOLER SÁNCHEZ, MARINA	6,95	4,5	No apto
***6047**	VALDERAS MILLA, RAÚL	5,3	4,25	No apto
***9515**	VALLEJOS GONZÁLEZ, PAOLA	7,55	7,5	7,525
***4473**	GONZÁLEZ NARBONA, JOSÉ	5,4	4,1875	No apto
***3190**	GUZMÁN SOTO, ALEJANDRO	5,45	3,75	No apto
***5796**	CINTAS SOTO, ANTONIO	7,1	4,3125	No apto
***9820**	RANDO REYES, JUAN CARLOS	5,3	1,375	No apto
***5259**	SARMIENTO LOBATO, SAMUEL	6,4	5,125	5,7625
***1520**	GONZÁLEZ NARBONA, ÁLVARO	5,7	4,875	No apto
***2755**	MARTÍN RODRÍGUEZ, ALEJANDRO	7,35	3	No apto
***8196**	SÁNCHEZ GÓMEZ, JOSÉ LUIS	5,85	4,375	No apto
***4894**	RISQUEZ VARGAS, MIGUEL ÁNGEL	5,55	6,25	5,9
***9908**	RODRÍGUEZ LEÓN, PEDRO ANTONIO	7	3,0625	No apto
***3134**	MARÍN GUTIÉRREZ, ESTEFANÍA	5,9	2,75	No apto
***9892**	RUEDA IZQUIERDO, ALICIA	5,4	4,25	No apto
***3045**	ALCOHOLADO LÓPEZ, JESÚS	6,9	4,8125	No apto
***4063**	SOLER VALLEJO, JUAN	5,5	1,625	No apto
***6736**	ORTIZ SÁNCHEZ LA FUENTE, FRANCISCO JAVIER	5,4	1,75	No apto
***3047**	LAVELA MONTES, FERNANDO	7,55	3,875	No apto
***9137**	DOMINGO GALAZO, ÁLVARO	5,4	3,5	No apto



AYUNTAMIENTO
Rincón de la Victoria

Listado de convocados a la segunda prueba: aptitud física.

ASPIRANTE
BERLANGA ROJAS, ANDRÉS
BONILLA DELGADO, ENRIQUE
CALVO OLMO, DARÍO
VALLEJOS GONZÁLEZ, PAOLA
SARMIENTO LOBATO, SAMUEL
RISQUEZ VARGAS, MIGUEL ÁNGEL

Para la realización de los ejercicios, correspondientes a la segunda prueba, de aptitud física, A.I.1 (Prueba de velocidad), A.I.2 (Prueba de potencia del tren superior), A.I.3 (Prueba de flexibilidad), A.I.4 (Prueba de potencia de tren inferior), A.I.5 (Prueba de resistencia general), se cita a los aspirantes que hayan superado la prueba de conocimientos el **día 19 de diciembre de 2024 a las 09:00 horas en el Polideportivo Fernando Ruiz Hierro sito en C/ Jaima número 2 de Vélez Málaga.**

Posteriormente aquellos aspirantes que hayan superado las anteriores pruebas, se desplazarán al Polideportivo municipal, sito en Camino Viejo de Vélez 4, de Rincón de la Victoria, en el que realizarán la prueba de natación.

Se recuerda que todos los aspirantes deberán acreditarse mediante documento nacional de identidad o pasaporte y aportar, tal y como establecen las que rigen la convocatoria, certificado médico en impreso oficial del Consejo General de Colegios Oficiales de Médicos de España en el que se haga constar que el aspirante reúne las condiciones físicas precisas para realizar las pruebas.

Tal y como establecen las bases que rigen el proceso, el presente anuncio se publicará en la página web del Ayuntamiento (www.rincondelavictoria.es/empleo-publico).

En Rincón de la Victoria a 18 de diciembre de 2024.

El Secretario del Tribunal Calificador.

D. Rafael Grau Montiel.



