

**RESOLUCIÓN ALEGACIONES A LA PRUEBA DE CONOCIMIENTOS
CORRESPONDIENTE AL PROCESO SELECTIVO DE TRES PLAZAS DE
POLICÍA LOCAL CORRESPONDIENTES A LA OPE 2024**

Reunido el Tribunal Calificador para la resolución de las alegaciones presentadas a la plantilla de corrección del ejercicio tipo test, del proceso para la provisión en propiedad de 3 plazas de Policía Local correspondientes al año 2024, cuya convocatoria fue publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga número 100 de 24 de mayo de 2024, en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía número 119 de 3 de junio de 2024 y en las correspondientes modificaciones de errores, se informa que se ha procedido a publicar tanto en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento como en la Página Web www.rincondelavictoria.es, el desglose de las puntuaciones a la prueba de conocimientos, una vez resueltas las alegaciones a la prueba tipo test.

ALEGACIONES

Presentadas alegaciones a la plantilla de corrección del ejercicio tipo test, el Tribunal Calificador, tiene a bien resolver las alegaciones presentadas, adoptando por unanimidad, sobre cada una de ellas, las siguientes decisiones.

Alegación presentada a la **pregunta número 1**, por la aspirante DPA.

Solicita la modificación de la plantilla de corrección, en el sentido de dar por buena la opción c).

El artículo 53.2 de la LOFCS, recoge las funciones c) y g) del artículo 53.1. La función g) a tenor literal establece: *Efectuar diligencias de prevención y cuantas actuaciones tiendan a evitar la comisión de actos delictivos en el marco de colaboración establecido en las Juntas de Seguridad*. No mencionando Juntas Locales de Seguridad. Las Juntas Locales de Seguridad aparecen en la LOFCS en el art. 54.1. Así, la Junta de Seguridad y la Junta Local de Seguridad son órganos colegiados diferentes, con ámbitos territoriales también diferentes, y por tanto la respuesta correcta es la c).

El Tribunal Calificador, por unanimidad, resuelve desestimar la alegación y mantener la respuesta a), como la correcta.

Alegación presentada a la **pregunta número 6**, por la aspirante MSS.

Solicita la anulación de la pregunta “ya que induce a duda a la hora de responder, puesto que se puede llegar a pensar que se ha puesto “*Real Decreto 2/2012*” en vez de “*Decreto Legislativo 2/2012*” a conciencia, o ha podido ser un error al redactar la pregunta, al igual que la carencia de la consonante “s” en “*la autorizaciones*”.





El Comercio Ambulante se encontraba regulado por Ley en Andalucía mediante Ley 9/1988, de 25 de noviembre. Esta Ley fue derogada mediante Decreto Legislativo 2/2012, de 20 de marzo, derogando la anterior en su disposición derogatoria única, por lo tanto, todas las opciones son incorrectas al no coincidir el tipo normativo (Real Decreto Legislativo vs. Decreto Legislativo) con la norma tratada, siendo el Real Decreto Legislativo de orden estatal y el Decreto Legislativo de orden autonómico.

El Tribunal Calificador, por unanimidad, resuelve desestimar la alegación y mantener la pregunta.

Alegación presentada a la **pregunta número 8**, por la aspirante MSS.

Solicita la aspirante la anulación de la pregunta, ya que ninguna es completamente correcta en base a la literalidad del art. 137.2 de la Ley 7/2021, de 1 de diciembre, de impulso para la sostenibilidad del territorio de Andalucía.

El Tribunal Calificador, por unanimidad, resuelve estimar la alegación ya que tanto las opciones recogidas en las respuestas b) y c), son incompletas. Por lo tanto la pregunta 8, se sustituye por la pregunta reserva 2.

Alegación presentada a la **pregunta número 47**, por los aspirantes DPA, MSS y ACS.

Solicitan los aspirantes la anulación de la pregunta por los siguientes motivos.

1. “El tribunal da por buena la respuesta “B”, a juicio del opositor, el detenido “privado de libertad” también puede ejercer el derecho de Habeas Corpus a tenor del artículo 3 de la Ley Orgánica 6/84 de 24 de mayo de Habeas Corpus, por lo que la respuesta correcta debería ser la D.”
2. “En virtud de la modificación del 14 de noviembre de 2024, en el que se modifica en artículo 3 de la LO 6/1984, de 24 de mayo, por la inclusión de la LO 5/2024 de 11 de noviembre, del Derecho a Defensa argumento que,
 - la respuesta b) “El detenido” no es la literalidad de la ley debiendo ser “el privado de libertad”
 - la respuesta a) “El letrado que asiste al detenido” no es la literalidad de la ley debiendo ser “el abogado defensor”

En base a estas dos opciones y haciendo referencia a las posibles respuestas, la respuesta D “todos están legitimados” es la más correcta en virtud de la modificación de la Ley mencionada anteriormente.”

3. “Esta pregunta debe ser anulada o modificada su respuesta dando por válida la opción D, ya que, recientemente, la Ley Orgánica 5/2024 de 11 de noviembre, ha modificado el artículo tercero de la Ley Orgánica 6/1984 del Habeas Corpus, añadiendo al abogado defensor como uno de los que pueden instar el procedimiento. Puede entenderse que se ha





dado por válida la respuesta A porque la pregunta especifica "...en la vigente Ley Orgánica..." y la mencionada reforma no entra en vigor hasta el día 4 de diciembre. Sin embargo, sigue sin estar correcta la respuesta, a consecuencia de que el enunciado especifica "A tenor de lo establecido...para INCOAR el procedimiento", ninguna de las respuestas sería correcta, ya que, ninguno de los mencionados pueden INCOAR el procedimiento, tan solo el Juez de Instrucción es el que lo puede incoar, estos pueden "instar" el procedimiento (término análogo a "solicitar") tal y como expone a tenor literal el artículo".

La Ley Orgánica 5/2024, de 11 de noviembre, del Derecho de Defensa, publicada en el BOE nº 275, de 14 de noviembre de 2024, en su Disposición final segunda, ha operado la modificación de la Ley de la Ley Orgánica 6/1984, de 24 de mayo, reguladora del procedimiento de «Habeas Corpus».

En la Disposición final novena. "Entrada en vigor", se establece que la misma entrará en vigor a los veinte días desde la publicación en el BOE. Así, la fecha de entrada en vigor es el día 4 de diciembre de 2024, por lo tanto, a fecha de la realización de la prueba, la modificación no había entrado en vigor, por lo que el Letrado asistente del detenido, no se encontraba entre los legitimados para la incoar el procedimiento.

Respecto de las peticiones de anulación de las preguntas, por no atender las respuestas a la literalidad de lo establecido en la Ley, entiende el Tribunal que los términos "privado de libertad" y "detenido", y "abogado defensor" y "letrado que asiste al detenido", son absolutamente equivalentes y no inducen en ningún tipo de duda o confusión en los aspirantes.

Lo mismo cabe resolver respecto de los términos "incoar" e "instar".

El Tribunal Calificador, por unanimidad, resuelve desestimar la alegación y mantener la pregunta con la respuesta a) como correcta.

Alegación presentada a la **pregunta número 49**, por el aspirante ACS.

Solicita el aspirante la anulación de la pregunta por que entiende que el art. 422 del CP, no habla de información privilegiada, sino de cohecho.

El Tribunal Calificador estima la alegación ya que el art. 422 del CP, literalmente, establece "*La autoridad o funcionario público que, en provecho propio o de un tercero, admitiera, por sí o por persona interpuesta, dádiva o regalo que le fueren ofrecidos en consideración a su cargo o función, incurrirá en la pena de prisión de seis meses a un año y suspensión de empleo y cargo público de uno a tres años*". Por lo tanto, nada tiene que ver con el tipo de la información privilegiada, sino con el del cohecho.

El Tribunal Calificador, por unanimidad, resuelve estimar la alegación por estar incorrectamente formulada. Por lo tanto, la pregunta 49, se sustituye por la pregunta reserva 3.



Resueltas las alegaciones, se procede a establecer las puntuaciones del ejercicio tipo test.

D.N.I.	Aspirante	TEST
***5175**	AGUILAR FERNÁNDEZ, JORGE	4,15
***6900**	ALARCÓN RAMOS, DIMA NICOLÁS	3,4
***3045**	ALCOHOLADO LÓPEZ, JESÚS	6,9
***4291**	AMADOR FERNÁNDEZ, ÓSCAR	3,75
***8476**	ARROYO PRADOS, FRANCISCO	4,65
***6679**	BALLESTEROS LEDESMA, MARÍA	3,15
***2907**	BARRABINO FERRER, RAÚL	4,15
***8762**	BEDOYA GONZÁLEZ, CARMEN	4,05
***8625**	BERLANGA ROJAS, ANDRÉS	5,5
***5016**	BONILLA DELGADO, ENRIQUE	6,8
***5249**	BOSCH LUQUE, PABLO	4,4
***4569**	CALVO LÓPEZ, JUAN JOSÉ	3,25
***8970**	CALVO OLMO, DARÍO	8,05
***5384**	CANTOS PÉREZ, ALFONSO	2,2
***5796**	CINTAS SOTO, ANTONIO	7,1
***7226**	CUENCA LÓPEZ, JUAN JESÚS	4,7
***5015**	CUETO FLORIDO, SERGIO	2,7
***6642**	DÍAZ ORTIZ, EVELYN	3,5
***9032**	DOBLAS GALACHO, LIDIA MARÍA	4,7
***9137**	DOMINGO GALAZO, ÁLVARO	4,95
***3730**	DONAIRE LOZANO, ALEJANDRO	3,5
***3322**	FERNÁNDEZ RUIZ, EVA MARÍA	4,9
***5466**	FERNÁNDEZ SANTIAGO, JUAN CARLOS	4,55
***4603**	FERNÁNDEZ VENEGAS, DANIEL	3,85
***9240**	GARCÍA CANO, JESÚS ALBERTO	5,2
***9316**	GARCÍA GONZÁLEZ, ALBERTO	5,05
***2789**	GARCÍA GONZÁLEZ, JOSÉ ANTONIO	3,5
***9824**	GARCÍA RODRÍGUEZ, LUIS	2,75
***9507**	GARIJO SÁNCHEZ, CAROLINA	1,9
***2641**	GARRIDO NÚÑEZ, ANTONIO MANUEL	3,75
***2755**	GIL REPISO, DANIEL	2,25
***8254**	GONZÁLEZ ALARCÓN, MIGUEL	2,15
***1520**	GONZÁLEZ NARBONA, ÁLVARO	5,7
***4473**	GONZÁLEZ NARBONA, JOSÉ	5,4
***3190**	GUZMÁN SOTO, ALEJANDRO	5,45
***5731**	HARO GÁLVEZ, FRANCISCO JAVIER	2,65
***3047**	LAVELA MONTES, FERNANDO	7,55
***8502**	LOPERA LUQUE, JOSÉ DOROTEO	4
***2582**	LUCENA ALARCÓN, SERGIO	3,9
***9699**	LUQUE ÁLVAREZ, JOSÉ MANUEL	5,5
***5402**	LUQUE MIÑARRO, ANA	4,4
***3134**	MARÍN GUTIÉRREZ, ESTEFANÍA	5,9
***2609**	MARTÍN RÍOS, ANTONIO JESÚS	4,05
***2755**	MARTÍN RODRÍGUEZ, ALEJANDRO	7,35
***7030**	MATÉ ALBA, MOISÉS	3,4
***4825**	MÉRIDA GIL, ANTONI JESÚS	2,35
***5075**	MORENO GUTIÉRREZ, YERAI	2,7
***3702**	MORENO PULIDO, VÍCTOR ALEJANDRO	6,95
***2476**	MORENO ROMERO, MARÍA JOSÉ	2,9
***2198**	MORILLO DOROTEO, ANDREA	4,25
***3292**	NATERA DÍAZ, JORGE	1,75





AYUNTAMIENTO
Rincón de la Victoria

***9897**	OLÉA VALDERRAMA, IVÁN	1,85
***2992**	OROZCO LÓPEZ, CARMEN ROCÍO	3,95
***6736**	ORTIZ SÁNCHEZ LA FUENTE, FRANCISCO JAVIER	5,4
***9852**	PANCHÓN DELGADO, JAIME	0,4
***3936**	PEINADO GÓMEZ, MANUEL	4,95
***7266**	PLAZA ALBIOL, DIANA	3,8
***9662**	PULIDO ROSA, JOSÉ CARLOS	4,7
***9820**	RANDO REYES, JUAN CARLOS	5,3
***3856**	RECIO PELÁEZ, SERGIO	4,05
***4894**	RISQUEZ VARGAS, MIGUEL ÁNGEL	5,55
***3442**	ROBLES BLANCA, DAVID	2,85
***9908**	RODRÍGUEZ LEÓN, PEDRO ANTONIO	7
***1464**	RODRÍGUEZ ROCA, NATALIA MARÍA	3,5
***4251**	ROMERO FLORIDO, DANIEL	4,1
***6851**	ROMERO RUIZ, PAULA	1,6
***3803**	RUEDA CABELLO, PABLO	3,95
***9892**	RUEDA IZQUIERDO, ALICIA	5,4
***5224**	RUIZ CAÑETE, JESÚS	1,85
***9788**	SÁNCHEZ ALMANAZI, JOSÉ MANUEL	1,2
***8196**	SÁNCHEZ GÓMEZ, JOSÉ LUIS	5,85
***3111**	SANTIAGO GONZÁLEZ, SANDRA	5,2
***5259**	SARMIENTO LOBATO, SAMUEL	6,4
***5713**	SEGURA LARA, JOSÉ JORDÁN	4,25
***2440**	SOLANO RUIZ ZAFRA, FRANCISCO	2,6
***4351**	SOLER SÁNCHEZ, MARINA	6,95
***4063**	SOLER VALLEJO, JUAN	5,5
***9836**	SOLÍS CONEJO, MARÍA DEL MAR	3,95
***9355**	TAMAYO CRIADO, FRANCISCO	1,75
***8409**	TORRES VILLAMOR, ÁNGEL	2,05
***6047**	VALDERAS MILLA, RAÚL	5,3
***1012**	VALENTÍN TIRADO, FRANCISCO JOSÉ	4,3
***7564**	VALENZUELA ALARCÓN, ÁLVARO	4,45
***6611**	VALLEJO NAVAS, ALBA MARINA	5
***9515**	VALLEJOS GONZÁLEZ, PAOLA	7,55
***9423**	ZAMORANO BÉJAR, ÁLVARO	2,55

FIRMANTE - FECHA

RAFAEL GRAU MONTIEL-ADMINISTRATIVO RECURSOS HUMANOS - 12/12/2024
serialNumber=S2833002E,CN=Sello de tiempo TS@ - @firma,OU=Secretaría General de Administración
Digital,O=Secretaría de Estado de Función Pública,C=ES - 12/12/2024 10:48:51

EXPEDIENTE :: 2024012436

Fecha: 14/10/2024

Hora: 00:00

Und. reg: REGISTRO
GENERAL





Por el Tribunal Calificador, se hacen públicos **los criterios básicos para la corrección del segundo ejercicio**, resolución de un caso práctico.

1. Desarrolle las actuaciones policiales que Vd. llevaría a cabo para atender el servicio, basándose en los principios de Congruencia, Oportunidad y Proporcionalidad. (4 Puntos sobre 10).

- Personarse en el lugar y comprobar la veracidad de los hechos descritos en el enunciado.
- Solicitar la presencia del titular o persona responsable del establecimiento.
- Identificar a todos los encartados, prestando especial atención en aquellas personas menores de edad.
- Solicitar al responsable que baje el volumen de la música, y puesto que el horario de cierre máximo ha sido superado, que vaya procediendo al desalojo y cierre.
- Prestar asistencia a los menores, quienes serán preguntados por las bebidas que estaban consumiendo y quien se las habría servido.
- Proceder a realizar una inspección al establecimiento, solicitando todos los elementos documentales recogidos en la normativa que regula los EE.PP y AA.RR.
- Se realizará un recuento de menores existentes en el interior.
- Levantar acta de denuncia por las infracciones detectadas en materia de la actividad que se está desarrollando, así como levantar boletín/acta de denuncia por la infracción en materia de ruido a la ordenanza.
- Proceder a la detención de las dos personas presuntas autoras de infracciones penales, el autor del cohecho activo por una parte, y el menor por quebrantamiento de condena.
- Proceder a adoptar la medida cautelar de cierre, en primera instancia por la superación del horario, pero muy especialmente por el art. 39.5 de la Ley 4/97 de medidas de prevención y asistencia en materia de adicciones, otorgando un plazo de 72 horas a la administración competente para que se pronuncie sobre su ratificación o rectificación.
- Sobre el personal del Servicio de Admisión, se identificará al sujeto que porta el arma, se intervendrá y se levantará el acta de denuncia por la infracción correspondiente, a la L.O. 4/2015, quedando el arma a disposición de la Subdelegación de Gobierno de Málaga.

2. Relacione, y a la vez argumente, todas aquellas actuaciones, que, bajo su criterio, supongan una infracción en el marco administrativo. Indicando los elementos normativos vulnerados y aquellas medidas cautelares que Vd. llevaría a cabo. (3 Puntos).

- Por el hecho de superar el horario de cierre máximo, se debe denunciar por la comisión de infracción al art. 20.19 Ley 13/99 (LEPARA).
- Infracción por trascender la música al exterior.
- Infracción a las normas de acceso de las personas a los EE.PP, por haber menores de 15 años en el establecimiento.



- Infracción por la venta de alcohol a menores de edad, y aplicación de medida cautelar de suspensión y cierre, por espacio de 72 horas, en base a la Ley 4/97.
- Infracción administrativa por la tenencia de defensa extensible.

3. Enumere aquellas figuras penales que se desprenden de la actuación policial expuesta, significando las penas que les corresponderían en base al Código Penal y su argumento desde un punto de vista policial. (3 puntos).

- La comisión por el menor de un delito de quebrantamiento de condena del art. 468.1 CP.
- La comisión de un delito de cohecho activo recogido en el art. 424 CP.

En cumplimiento de lo establecido en el ANEXO A.1.A), y atendiendo a los criterios de corrección anteriormente expuestos, se procede a la corrección de los supuestos de los 24 aspirantes con las notas más altas obtenidas en el ejercicio tipo test, otorgándose las siguientes puntuaciones:

D.N.I.	Aspirante	TEST	SUPUESTO	CONOCIMIENTOS
***3702**	MORENO PULIDO, VICTOR ALEJANDRO	6,95	4,375	No apto
***9699**	LUQUE ÁLVAREZ, JOSÉ MANUEL	5,5	4,5	No apto
***8625**	BERLANGA ROJAS, ANDRÉS	5,5	6	5,75
***5016**	BONILLA DELGADO, ENRIQUE	6,8	7,375	7,0875
***8970**	CALVO OLMO, DARÍO	8,05	5,8125	6,93125
***4351**	SOLER SÁNCHEZ, MARINA	6,95	4,5	No apto
***6047**	VALDERAS MILLA, RAÚL	5,3	4,25	No apto
***9515**	VALLEJOS GONZÁLEZ, PAOLA	7,55	7,5	7,525
***4473**	GONZÁLEZ NARBONA, JOSÉ	5,4	4,1875	No apto
***3190**	GUZMÁN SOTO, ALEJANDRO	5,45	3,75	No apto
***5796**	CINTAS SOTO, ANTONIO	7,1	4,3125	No apto
***9820**	RANDO REYES, JUAN CARLOS	5,3	1,375	No apto
***5259**	SARMIENTO LOBATO, SAMUEL	6,4	5,125	5,7625
***1520**	GONZÁLEZ NARBONA, ÁLVARO	5,7	4,875	No apto
***2755**	MARTÍN RODRÍGUEZ, ALEJANDRO	7,35	3	No apto
***8196**	SÁNCHEZ GÓMEZ, JOSÉ LUIS	5,85	4,375	No apto
***4894**	RISQUEZ VARGAS, MIGUEL ÁNGEL	5,55	6,25	5,9
***9908**	RODRÍGUEZ LEÓN, PEDRO ANTONIO	7	3,0625	No apto
***3134**	MARÍN GUTIÉRREZ, ESTEFANÍA	5,9	2,75	No apto
***9892**	RUEDA IZQUIERDO, ALICIA	5,4	4,25	No apto
***3045**	ALCOHOLADO LÓPEZ, JESÚS	6,9	4,8125	No apto
***4063**	SOLER VALLEJO, JUAN	5,5	1,625	No apto
***6736**	ORTIZ SÁNCHEZ LA FUENTE, FRANCISCO JAVIER	5,4	1,75	No apto
***3047**	LAVELA MONTES, FERNANDO	7,55	3,875	No apto

Listado de convocados a la segunda prueba: aptitud física.





ASPIRANTE
BERLANGA ROJAS, ANDRÉS
BONILLA DELGADO, ENRIQUE
CALVO OLMO, DARÍO
VALLEJOS GONZÁLEZ, PAOLA
SARMIENTO LOBATO, SAMUEL
RISQUEZ VARGAS, MIGUEL ÁNGEL

Para la realización de los ejercicios, correspondientes a la segunda prueba, de aptitud física, A.I.1 (Prueba de velocidad), A.I.2 (Prueba de potencia del tren superior), A.I.3 (Prueba de flexibilidad), A.I.4 (Prueba de potencia de tren inferior), A.I.5 (Prueba de resistencia general), se cita a los aspirantes que hayan superado la prueba de conocimientos el día **19 de diciembre de 2024 a las 09:00 horas en el Polideportivo Fernando Ruiz Hierro sito en C/ Jaima número 2 de Vélez Málaga.**

Posteriormente aquellos aspirantes que hayan superado las anteriores pruebas, se desplazarán al Polideportivo municipal, sito en Camino Viejo de Vélez 4, de Rincón de la Victoria, en el que realizarán la prueba de natación.

En caso de modificarse el listado de convocados, se publicará en el Tablón de Edictos de la Corporación, así como en la página web municipal, con la antelación prevista en las bases que rigen el proceso de selección.

Se recuerda que todos los aspirantes deberán acreditarse mediante documento nacional de identidad o pasaporte y aportar, tal y como establecen las que rigen la convocatoria, certificado médico en impreso oficial del Consejo General de Colegios Oficiales de Médicos de España en el que se haga constar que el aspirante reúne las condiciones físicas precisas para realizar las pruebas.

Contra el presente anuncio, de otorga el plazo de 2 días hábiles para alegaciones. Dichas alegaciones se presentarán en el Registro General de entrada del Ayuntamiento de Rincón de la Victoria o en su defecto en cualquier Registro establecido en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (en este caso la alegación se adelantará por correo electrónico a rrhh@rincondelavictoria.es). Las alegaciones presentadas únicamente por email no serán tenidas en consideración.

Tal y como establecen las bases que rigen el proceso, el presente anuncio se publicará en la página web del Ayuntamiento (www.rincondelavictoria.es/empleo-publico).

En Rincón de la Victoria a fecha de firma electrónica.

El Secretario del Tribunal Calificador.

(firmado electrónicamente)

D. Rafael Grau Montiel.

